BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2569-8/20
Mostar, 22.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Primax d.o.o. Mostar, zastupanog po Rafaeli Ljubojević-Đurić odvjetnici iz Gradiške, žalba bez broja od 14.09.2020. godine koja je izjavljena na Rješenje broj: 01-4134/20 od 10.09.2020. godine za predmet nabave: Nabava rezervnih dijelova za vozila i radne mašine, ugovornog tijela JKP „VITKOM" d.o.o. Vitez, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 22.10.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja, te se poništava Rješenje broj: 01-4134/20 od 10.09.2020. godine, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja Primax d.o.o. Mostar, zastupanog po Rafaeli Ljubojević-Đurić odvjetnici iz Gradiške za naknadu troškova sastava žalbe od 07.09.2020. godine u iznosu od 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja Primax d.o.o. Mostar, zastupanog po Rafaeli Ljubojević-Đurić odvjetnici iz Gradiške za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 14.09.2020. godine u iznosu od 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan
4. Obavezuje se Ugovorno tijelo JKP „VITKOM" d.o.o. Vitez da žalitelju Primax d.o.o. Mostar, zastupanog po Rafaeli Ljubojević-Đurić odvjetnici iz Gradiške, nadoknadi troškove sastava žalbi u ukupnom iznosu od 1.125,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

JKP „VITKOM" d.o.o. Vitez, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Nabava rezervnih dijelova za vozila i radne mašine, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 264-7-1-9-3-10/20 od 31.08.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na tendersku dokumentaciju broj: 01-3835/20 od 31.08.2020. godine. Ugovorno tijelo je u povodu žalbe donijelo Rješenje broj: 01-4134/20 od 10.09.2020.

godine, na koje žalitelj ulaže ovu predmetnu žalbu, koju Ugovorno tijelo uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, a kod koga je zaprimljena dana 21.09.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 05.10.2020. godine, punomoć za zastupanje je dostavljena 07.10.2020. godine.

Primax d.o.o. Mostar, (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Rješenje broj: 01-4134/20 od 10.09.2020. godine, koje je zaprimio dana 11. rujna 2020. godine, zbog pogrešnog tumačenja i primjene članka 117., 119. i 120. Zakona o javnim nabavama.

Pobijanim Rješenjem odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja, a Ugovorno tijelo je u ovom postupku po žalbi Žalitelja usvojilo žalbu na tendersku dokumentaciju u pogledu žalbenog navoda Žalitelja, i o tome donijelo pobijano Rješenje o usvajanju žalbe, te izmijenilo javnu nabavu robe Odlukom o izmjeni tenderske dokumentacije broj: 01-4151/20 od 10. rujna 2020. godine.
Ugovorno tijelo je pobijanim rješenjem odbilo zahtjev Žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja zbog toga što je smatralo da pravno zastupanje nije bilo nužno, a pozivajući se na čl. 105. stavak 3. Zakona o upravnom postupku, nadalje argumentirajući da se troškovi zastupanja stranke mogu priznati samo u slučaju kada se radi o neukoj stranci kojoj je bilo neophodno pravno zastupanje s obzirom na složenost predmeta, te tako Ugovorno tijelo proizvoljno donosi sud o tome da Žalitelju nije bilo potrebno da u ovom slučaju angažira punomoćnika - odvjetnika, i da je istu mogao sastaviti sam Žalitelj. Ovakav argument Ugovornog tijela je diskriminatoran, nezakonit i temeljen na proizvoljnoj i samim time pogrešnoj procjeni zakonske odredbe. Nadalje, Ugovorno tijelo u pobijanom Rješenju opetovano donosi proizvoljne zaključke kako Žalitelju prilikom preuzimanja tenderske dokumentacije i analize iste, nije bio neophodan niti potreban punomoćnik - odvjetnik, već da je Žalitelj imao druge mogućnosti koje određuje Zakon o javnim nabavama.
Žalitelj posebno ističe da je Ugovorno tijelo prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije, kao i prilikom odlučivanja po žalbi Žalitelja, bilo u obvezi postupati prema važećim zakonskim i podzakonskim aktima, te bi na taj način i sami izbjegli dodatne troškove.
Naime, postupak javne nabave je poseban upravni postupak u kojem se supsidijarno primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku BiH u skladu sa člankom 117. Zakona o javnim nabavama. Člankom 108. stavak 1. ZUP-a BiH propisano je da u rješenju kojim se postupak završava tijelo koje donosi rješenje određuje tko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kojem roku imaju isplatiti. Istim člankom u stavku 4. propisano je da ukoliko tijelo u rješenju ne odluči o troškovima, navesti će kako će se o troškovima donijeti poseban zaključak.
Također, u članku 105. stavak 2. ZUP-a BiH se navodi:
"Kada u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku."
Žalitelj je žalbu na tendersku dokumentaciju izjavio putem punomoćnika, odvjetnika iz Banja Luke, koji je u istoj žalbi obračunao troškove sastava žalbe i tražio da Ugovorno tijelo u slučaju da isti usvoji, Žalitelju nadoknadi prouzrokovane troškove.
Osnovanost ovih žalbenih navoda koji se odnose na naknadu troškova upravnog postupka detaljno su obrazloženi i opisani u prethodnoj žalbi, a koja žalba je u cijelosti usvojena od strane Ugovornog tijela.
Imajući u vidu kako je postavljeni zahtjev za naknadu troškova sastavljanja žalbe na tendersku dokumentaciju Ugovornog tijela po Obavještenju o nabavi broj: 264-7-1-9-3-10/20, po punomoćniku - odvjetniku u iznosu od 900,00 KM (sastav žalbe AT RS (AT-tar. broj: 2) i 12.50%

uvećanje nagrade za sastav pravnog lijeka - 360 bodova * 2.00 KM= 720:00 KM. uvećano za 25% paušala (AT TB 12) 180,00 KM, a što je sukladno navedenim odredbama pozitivnih propisa u Republici Srpskoj, odnosno Bosni i Hercegovini, a istovremeno imajući u vidu pravo svakog čovjeka - građanina ili pravnog subjekta da samostalno i slobodno odlučuje hoće li u nekom pravnom poslu zastupati svoje interese sam - osobno ili putem punomoćnika - odvjetnika.
Ovim putem predlaže Ugovornom tijelu da u cijelosti usvoji žalbu kao utemeljenu, te Žalitelju nadoknadi troškove prethodnog žalbenog postupka koji se ogledaju u troškovima sastava žalbe na tendersku dokumentaciju u iznosu od 900,00 KM, kao i troškove sastava ove žalbe na Rješenje o usvajanju žalbe na tendersku dokumentaciju po troškovniku iz ove žalbe.
Imajući u vidu prethodno, Žalitelj predlaže Ugovornom tijelu da žalbu usvoji, na temelju članka 100. Zakona o javnim nabavama te dopuni pobijano Rješenje na način da se Žalitelj u nadoknade opravdani troškovi sudjelovanja u žalbenom postupku.
Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od pet dana proslijedi drugostupanjskom tijelu - Uredu za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar.
Žalitelj zahtijeva od Uredu za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar da žalbu usvoji, te naloži Ugovornom tijelu da dopuni pobijano Rješenje na način da se Žalitelju nadoknade opravdani troškovi sudjelovanja u žalbenom postupku u iznosu od 562,50 KM. kao i troškovi ovog žalbenog postupka.
Žalitelj također zahtijeva, na temelju članka 108. Zakona o upravnom postupku, da drugostupanjsko tijelo naloži Ugovornom tijelu da Žalitelju nadoknadi troškove ovog postupka koji iznose 562,50 KM, kao i administrativnu taksu u iznosu koji odredi drugostupanjsko tijelo - Ured za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar.
Žalitelj ujedno zahtijeva da drugostupanjsko tijelo - Ured za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar naloži Ugovornom tijelu da nadoknadi troškove žalbenog postupka po oba prethodno precizirana zahtjeva u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar.
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na temelju članka 108. stavak 7. Zakona o javnim nabavama u iznosu koji odredi drugostupanjsko tijelo.
Žalitelj zadržava pravo da u slučaju novih činjenica, u zakonskom roku, izvrši dopunu predmetne žalbe, te zahtijeva da, ukoliko se žalba prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbe BiH, Filijala Mostar, da mu se dostavi izjašnjenje Ugovornog tijela na ovu žalbu.
Zbog svega navedenog, Žalitelj predlaže da se prvostupanjsko rješenje ukine, te prvostupanjsko upravno tijelo obaveže na snošenje troškova postupka, kao i troškova sastava žalbe.
Troškovnik ove žalbe:
Sastav žalbe AT RS (AT-tar. Broj: 2 i 12 50% uvećanje nagrade za sastav pravnog lijeka - 360 bodova * 2,00 KM= 720:00 KM, uvećano za 25% paušala (AT TB 12) 180.00 KM).
Ukupno: 900,00 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je dana 01.09.2020. godine na Portalu javnih nabava objavilo Obavijest o nabavi robe -rezervnih dijelova za vozila i radne mašine, broj 264-7-1-10-3-10/20, procijenjene ukupne vrijednosti 48.000,00 KM bez PDV-a.
Žalitelj je nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije u postupku javne nabave robe -rezervnih dijelova za vozila i radne mašine JKP „VITKOM“ d.o.o. Vitez, broj: 01-3835/20 od 03.09.2020. godine, putem punomoćenika odvjetnice Rafaela Ljubojević - Đurić iz Gradiške podnio žalbu na tendersku dokumentaciju, zaprimljenu dana 09.09.2020. godine pod brojem 01-4083/20, kojom su ukazuje na formalni propust u navodima Tenderske dokumentacije - III - Uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja, točka 3. - Tehnička i profesionalna sposobnost, stavak 1 točka 1., obzirom da

Ugovorno tijelo nije navelo iznos godišnje procijenjene vrijednosti ugovora i zahtjeva plaćanje troškova postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 900,00 KM.
Razmatrajući žalbu ponuditelja na TD Ugovorno tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da je predmetna žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su žalbeni navodi osnovani u dijelu formalnog propusta u navodima Tenderske dokumentacije - III Uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja, točka 3. Tehnička i profesionalna sposobnost, stavak 1. točka 1, obzirom da Ugovorno tijelo nije navelo iznos godišnje procijenjene vrijednosti ugovora.

Uvažavajući navedenu žalbu na TD, Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izmjeni TD, broj: 01-4151/20 od 10.09.2020. godine i Rješenje broj: 01-4154/20 od 10.09.2020. godine kojim se djelomično se usvaja žalba Žalitelja zaprimljenoj pod brojem: 01-4083/20 dana 09.09.2020. godine, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave robe - rezervnih dijelova za vozila i radne mašine Ugovornog tijela, broj: 01-3835/20 od 31.08.2020. godine i Obavještenje o javnoj nabavi broj: 264-7-1-9-3- 10/20 na Portalu javnih nabava, tako što se vrši dopuna Tenderske dokumentacije na Portalu javnih nabava, prema sljedećem:
-vrši se izmjena TD u dijelu III - Uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja, točka 3. Tehnička i profesionalna sposobnost, stavak 1. točka I mijenja se i glasi:
„Da je ponuditelj u posljednje tri godine koje prethode tekućoj godini uspješno izvršio najmanje jedan ugovor čiji je predmet isporuka dijelova za vozila i radne mašine čija je vrijednost jednaka ili veća od 24.000,00 KM (bez PDV-a), procijenjene vrijednosti predmetnog sporazuma na godišnjem nivou. Za dokazivanje o ispunjavanju uvjeta vezanog za uredno provedene ugovore ponuditelji trebaju u ponudi dostaviti spisak provedenih ugovora (referenc listu) uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj uspješnoj realizaciji. U slučaju da takvu potvrdu iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno provedenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto provedbe ugovora, navode o uredno provedenim ugovorima.“
Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka na ime sastavljanje žalbe, kao ne opravdani.
Obzirom na naprijed navedeno Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana jer Žalitelj mogao ukazati na navedenu pogrešku objavljene tenderske dokumentacije bez pravne pomoći, ukazivanjem Ugovornom tijelu na pogrešku jednostavnim telefonskim pozivom ili traženjem pojašnjenja TD. Žalitelj nije dokazao da ga je pogreška u TD dovela kao ponuditelja u nepovoljniji položaj u odnosu na druge ponuditelje, Ugovorno tijelo je prihvatilo navode žalbe i blagovremeno izvršilo ispravku objave TD.
Zahtjev Žalitelja da se snose troškovi odvjetnika koji su četiri puta veći od troškova koje bi Žalitelj ostvario za vođenje postupka pred URŽ-om su neprimjereni i neosnovani kako iz naprijed navedenih razloga tako i u odnosu na vrijednost nabave, time se samo postiže neosnovano trošenje javnih sredstava i u suprotnosti je sa svim načelima ZJN. Priznavanje odvjetničkih troškova u slučajevima kada je cijena njihove usluge veća od takse koja se plaća na žalbu radi odlučivanja URŽ-a, daje otvoren prostor za manipulaciju.
U skladu sa naprijed navedenim prema članku 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07. 93/09, 41/13 i 40/16) propisano je da svaka stranka snosi, po pravilu svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Člankom 105. stavak (3) Zakona o upravnom postupku propisano je da troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano

Obzirom na navedeno i uzimajući u obzir postavljeni zahtjev Žalitelja, Ugovorno tijelo smatra da troškovi pravnog zastupanja postavljeni od strane odvjetnika Žalitelja na ime sastavljanja žalbe nisu bili neophodni da se sačine putem odvjetnika i da je isti mogao sačiniti i Žalitelj bez prouzrokovanih dodatnih troškova.
Opreza radi Ugovorno tijelo stavlja primjedbu i na naznačenu visinu troškova postupka u žalbi koji bi prema Tarifnom broju 3 i članku 14. Tarifnika o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 68/05) za ostale postupke u neprocjenjivim predmetima (budući da se radi o okvirnom sporazumu) sastavljanje podnesaka u upravnom postupku 150 bodova x 2,00 KM = 300.00 KM uvećani za 50% nagrade odvjetniku, te stavlja primjedbu na zahtjev za naknadu sastavljanja druge žalbe jer je suštinski ponovljen zahtjev za odlučivanje o troškovima pravnog zastupanja postavljen u prvobitnoj žalbi na TD.
Prilog:
Odluka o pokretanju postupka javne nabave, broj: 01-3867/20 od 31.08.2020. godine
Tenderska dokumentacija u postupku javne nabave rezervnih dijelova za vozila i radne mašine JKP „VITKOM" d.o.o. Vitez, broj: 01-3835/20 od rujna 2020. godine
Obavještenje o javnoj nabavi, broj: 264-7-1-9-3-10/20 od 01.09.2020. godine
Žalba na tendersku dokumentaciju, broj: 01-4083/20 od 09.09.2020. godine
Odluka, broj: 01-4151/20 od 10.09.2020. godine
Rješenje, broj: 01-4154/20 od 10.09.2020. godine
Žalba na Rješenje, broj: 01-4291/20 od 16.09.2020. godine (2 primjerka)

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2569-4/20 od 01.10.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi navodi kako je Ugovorno tijelo donijelo Rješenje broj 01-4134/20 od 10.09.2020. godine kojim djelomično usvaja njegovu žalbu na Tendersku dokumentaciju broj 01-3835/20 od rujna 2020. godine. u ožalbenom Rješenju ugovorno tijelo odbija zahtjev Žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja, navodeći kako isto nije bilo nužno pozivajući se na članak 105. stavak 3.ZUP-a. Žalitelj smatra da je ovakav stav Ugovornog tijela diskriminatoran, nezakonit i temeljen na pogrešnoj procjeni zakonske odredbe, te ističe kako mu je Ugovorno tijelo dužno nadoknaditi troškove pravnog zastupanja po odvjetniku sukladno članku 108. stavak 1., 105. st. 2. ZUP-a.

Ugovorno tijelo navodi kako je Žalitelj mogao na uočene pogreške u predmetnoj TD ukazati traženjem pojašnjenja iste, bez unajmljivanja pravnog zastupnika, te kako pogreška u TD nije Žalitelja dovela u nepovoljniji položaj u odnosu na druge ponuditelje, te ističe kako se sukladno

članku 105. stavak 3. ZUP troškovi pravnog zastupanja nadoknađuju kako kada je zastupanje nužno i opravdano.

Ovo tijelo izvršilo je uvid u predmetni spis te utvrdilo kako je Ugovorno tijelo objavilo Tendersku dokumentaciju broj 01-3835/20 od rujna 2020. godine, protiv koje je Žalitelj, zastupan po punomoćniku Rafaeli Ljubojević-Đurić, odvjetnici iz Gradiške, dana 07.09.2020. godine izjavio žalbu. Ugovorno tijelo je Rješenjem broj 01-4151/20 od 10.09.2020. godine isu djelomično usvojilo te donijelo Odluku o izmjeni Tenderske dokumentacije broj 01-4151/20 od 10.09.2020. godine. Dispozitivom ožalbenog Rješenja Ugovorno tijelo je odbilo zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku, odnosno pravnom zastupniku, pozivajući se na članak 105. stavak 3. ZUP.

Ovo tijelo upućuje na Zakonom o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite u skladu s člankom 117. Zakona o javnim nabavama, i to člankom 105. stavak (2) propisano je kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.
S tim u vezi, ovo tijelo je utvrdilo kako je Žalitelj imao pravo zatražiti stručnu pomoć za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da je pruža kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni. Pri tome je bez utjecaja na ostvarivanje ovog prava odnos između neophodnosti i troškova zastupanja, pošto se od ponuditelja ne može zahtijevati da snose makar i neznatne troškove prouzrokovane nezakonitim/nepravilnim postupanjem ugovornog tijela.
Troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi za rad advokata u RS, te Žalitelju pripada pravo na naknadu troškova po žalbi od 07.09.2020. godine primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05).
S obzirom na navedeno, ovo organ utvrđuje **osnovanost** žalbenih navoda Žalitelja, te utvrđuje da je Ugovorno tijelo postupilo suprotno članku 105. Zakona o upravnom postupku kada je djelomično usvojio žalbu Žalitelja, a odbilo zahtjev za naknadu troškova postupka.

S obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu Žalitelja od 14.09.2020. godine, te da mu je ožalbenim rješenjem djelomično usvojena žalba izjavljena 07.09.2020. godine, ovo tijelo je primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvojio zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe po odvjetniku od 07.09.2020. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, ukupno 658,12 KM, kao i zahtjev po predmetnoj žalbi od 14.09.2020. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, ukupno 658,12 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev Žalitelja odbilo kao neosnovan. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima,

sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako s obzirom da je zahtjev Žalitelja opredijeljen na izmjenu/poništenje ožalbene tenderske dokumentacije, te se radi o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabave, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slavka Bjelogrlić

Dostaviti:

- Primax d.o.o. Mostar, zastupan po Rafaeli Ljubojević-Đurić odvjetnici iz Gradiške
- JKP „VITKOM" d.o.o. Vitez
- *evidencija*
- *a/a*